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**מבוא**

הצעת החוק שלפנינו מבקשת להסדיר את השימוש בצו חוסם כנגד מתדיינים המגישים באופן סדרתי תביעות סרק. תביעות כאלה פוגעות בציבור כולו ובציבור המתדיינים בפרט: ראשית, הזמן הרב המוקצה לטיפול המשפטי בהליכי סרק מעכב את הטיפול בהליכיהם של בעלי דין אחרים ואף פוגע בזכות הגישה שלהם לבית המשפט; כמו כן התנהלות זו דורשת הוצאות ציבוריות ניכרות אשר נגרעות ממשאבי הציבור כולו; מלבד כל זאת, בטווח הארוך יש בהליכי סרק כדי לפגוע ביוקרתו של בית המשפט בעיני הציבור.[[1]](#endnote-1)

אומנם, גם כיום מצויה בידי בית המשפט היכולת לדחות תביעה על הסף בהיותה "טורדנית וקנטרנית";[[2]](#endnote-2) דא עקא, שלא תמיד ניתן לקבוע באופן החלטי כי התביעה ראויה מלכתחילה לדחייה על הסף, ולפיכך לא־אחת נאלץ בית המשפט לבררה לגופה ואז לדחותה – מה שכאמור כרוך בהשקעת משאבים מיותרים, הן מצד הנתבעים, הן מצד מערכת המשפט (שמשאביה מוגבלים ממילא)**.**

**לפיכך מוצע כי כאשר** בעל דין מגיש הליכי סרק באופן עקבי ושיטתי, בבית משפט אחד או בבתי משפט שונים – בין אם כנגד בעל דין אחד, בין אם כנגד בעלי דין שונים – **יוכל בית המשפט העליון להוציא כנגדו 'צו חוסם', שמשמעותו היא כי במשך פרק זמן קבוע**־**מראש תביעותיו הבאות** לא תתקבלנה לרישום בבתי המשפט – בכפוף לתנאים ולמגבלות שיוצבו על ידי בית המשפט העליון בהתאם לצרכי המקרה.

**המבט היהודי**

**1. הנגישות למשפט כיסוד לדין צדק –** התורה רואה חשיבות עליונה במתן אפשרות לכל אדם לפנות לבית הדין ולקבל סעד לפני עניינו, שהרי, אם "לא יוכלו לגשת למשפט בכל עת, לא ינוחו בשלום, כי זה פתח לגוזלים לעשות חמס ולעושקים לעשות מריבה".[[3]](#endnote-3) יתרה מכך: אף "אם יקרה שאחד מטריד ומצער את הדיין ומדבר קשות וגם מעז פניו בו, וכדומה מן העניינים המטרידים ומצערים את הגוף ואת הנפש", עדיין צריך הדיין "שיסבול טורח הצבור ומשאם".[[4]](#endnote-4)

**2. דין פרוטה כדין מאה** – כל עוד יש לתביעה ערך ממוני, ואפילו שווה פרוטה בלבד,[[5]](#endnote-5) ההלכה אינה מגדירה אותה כראויה לדחייה על הסף. מאידך־גיסא, תביעה שאינה כוללת רכיב ממוני אלא מכוונת להשגת הצהרה מסוימת או התנצלות, יכולה להידחות על הסף אם החליט בית הדין כי היא אינה משמעותית דיה – משום שאין מטריחים את בית הדין לחינם.[[6]](#endnote-6) הגבלה זו נכונה גם במקרה שבו התביעה הייתה בראשיתה בעלת מרכיב כספי, אלא שבית הדין כבר פסק לגבי מרכיב זה וכעת בעלי הדין מטרידים אותו בהפצרות חינם.[[7]](#endnote-7)

**3. תביעה לדין בכוונת היזק** – כל האמור לעיל, לגבי חובתו של הדיין לדון בכל תביעה שיש לה ערך כלשהו, תקף דווקא במקרה שבו מטרת התובע היא להוציא את הצדק לאור – אף אם הוא טועה בתביעתו – ועל כגון זה אמרה התורה: "ושפטתם צדק בין איש ובין אחיו" (דברים א, טז). במקרה שבו מוכח כי מטרת התובע אינה אלא לגזול את חברו או להזיק לו, הרי שלא משפט צדק לפנינו כי אם עושק, ומצווה על הדיין להציל עשוק מיד עושקו.[[8]](#endnote-8)הדברים נכונים בין אם מטרת בעל הדין היא להוציא מחברו דבר במרמה, בין אם מטרתו היא להזיק לחברו על ידי עצם ההליך המשפטי.[[9]](#endnote-9)

**4. דין מרומה** – ההלכה מורה כי דיין רשאי להסתלק מן הדין אם נשתכנע – אף שאין לו ראיה גמורה לכך – כי התובע רמאי וראיותיו מזויפות; ולא עוד אלא שאם מדובר בדיין הגדול שבאותו מקום, יכול הוא לסלק את התביעה לגמרי[[10]](#endnote-10) – וכך הוא הדין בין אם החשד נובע מחמת הנסיבות של המקרה הנידון, בין אם הוא נובע מחמת עברו של התובע שהוחזק לזייף ולרמות.[[11]](#endnote-11)

**לאור האמור, רבני 'צהר' תומכים בהצעת החוק, אך מסייגים אותה דווקא למצב שבו התביעה שאותה רוצים לחסום כעת אינה כוללת מרכיב כספי, או לחילופין למצב שבו התובע הוחזק (במסגרת תביעות קודמות) לאדם שבכוונתו להוציא כספים במרמה. כמו כן, מוצע לקבוע בחוק אמצעים הקודמים לחסימה (כגון הוצאות משפט כפולות), כאשר רק אם התובע לא יירתע מהן – תוטל עליו חסימה כללית.**

1. "אין לו לשופט, לא חרב ולא ארנק. כל שיש לו הוא אמון הציבור בו. בית־המשפט אינו יכול לתפקד כראוי מבלי שאמון הציבור נתון לו... זאת יש לדעת: אמון הציבור הוא נכס שברירי. יש לטפחו ולשמרו". אהרון ברק "תפקידו של בית-משפט עליון בחברה דמוקרטית" מבחר כתבים כרך א' 910 (תש"ס) [↑](#endnote-ref-1)
2. תקנה 100(2) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד – 1984 [↑](#endnote-ref-2)
3. כך הסביר הרמב"ן את מטרתה העיקרית של הצעת יתרו למנות דיינים נוספים, אף שמומחיותם תיפול מזו של משה (ראה פירוש הרמב"ן לתורה, שמות יח, כב). ראה גם מאמרה של נעמה סט, 'על נגישות למשפט כיסוד לדין צדק', דף שבועי – אוניברסיטת בר־אילן, גיליון 954 (פרשת משפטים תשע"ב). [↑](#endnote-ref-3)
4. שולחן ערוך, חושן משפט, סימן ח, סעיף ד; וראה גם תורה תמימה, במדבר יא, יב, הערה ט. [↑](#endnote-ref-4)
5. בבא מציעא נה ע"א. [↑](#endnote-ref-5)
6. בבא קמא פט ע"ב; ראה גם במקורות המובאים אצל אליאב שוחטמן, סדר הדין בבית הדין הרבני, ירושלים תשע"א, כרך א, עמ' 454. [↑](#endnote-ref-6)
7. כך למד הריטב"א (בחידושיו למסכת בבא בתרא קסח ע"ב, ד"ה ופריק) מהסיפור המובא שם בתלמוד על אביי; וכלשונו של הרב יצחק זילברשטיין (חשוקי חמד, על אתר): "ההטרדה לדיין גורמת לשיבוש במערכת המשפט בעם ישראל". [↑](#endnote-ref-7)
8. ההלכה בדרך כלל אינה מטילה חיובי הוצאות על הצד שהפסיד במשפט, כיוון שהיא רואה את משפט הצדק כעיקר ואת ההוצאות הנלוות כנגרמות מעיקר זה – וככלל אין ההלכה מחייבת אדם שגרם נזק בעקבות פעולה מותרת כשלעצמה ('גרמא'). אומנם במקרה שבו ברור כי מטרת התובע מלכתחילה הייתה להזיק לנתבע, יש לראות את פעולת התביעה כפעולה של היזק ולפיכך יש להטיל בגינה חיוב הוצאות (פסקי דין רבניים, חלק י, עמ' 15; ובהרחבה אצל אליאב שוחטמן, 'החיוב בהוצאות משפט בפסיקת בתי הדין הרבניים', דיני ישראל, י–יא [תשמ"א–תשמ"ג], עמ' רסג–רצז). [↑](#endnote-ref-8)
9. דוגמה להיזק תוך שימוש בהליך משפטי לגיטימי־לכאורה היא בקשה מצד הנתבע להיות נידון בבית דין הגדול, אף על פי שההוצאות הכרוכות בתביעה שם עולות על שווי התביעה כולה. במקרה כזה "כופין אותו ודן בעירו" (סנהדרין לא ע"ב). [↑](#endnote-ref-9)
10. שולחן ערוך, חושן משפט, סימן טו, סעיף ג. [↑](#endnote-ref-10)
11. שולחן ערוך, חושן משפט, סימן סג, סעיף ב; שו"ת מהר"ם אלשיך, סימן מ, החלוקה החמישית. [↑](#endnote-ref-11)