**נייר עמדה**

**הצעת חוק בתי דין רבניים (קיום פסקי דין של גירושין)**

**(תיקון – הגבלת זכאות לקבלת סיוע משפטי במימון המדינה לסרבני גט), התשע"ח–2018**

**מבוא**

חוק בתי דין רבניים (קיום פסקי דין של גירושין), התשנ"ה–1995 נועד לצמצם את התופעה הקשה של סרבנות גט, באמצעות הסמכת בתי הדין הרבניים להטיל צווי הגבלה שונים על סרבני גט. בין היתר מוסמך בית הדין הרבני להגביל את זכותו של סרבן גט לצאת מהארץ, את יכולתו לקבל דרכון ולהחזיק ברישיון נהיגה, ואף להטיל עליו צו מאסר – והכול לפי החלטתו של בית הדין.

הצעת החוק שלפנינו מבקשת להוסיף לרשימת הסנקציות שבהן יכול בית הדין להשתמש גם את **האפשרות לפרסם ברבים את שמו של סרבן גט ואת תמונתו – באמצעות דף ייעודי שיימצא באתר האינטרנט של בתי הדין הרבניים. לכשיקיים הסרבן את פסק דינו של בית הדין, יימחקו פרטיו מהאתר.**

**המבט היהודי**

**1. העגינות כטרגדיה** – כאשר ביקשו חכמינו לתאר את עומק הטרגדיה שבה הייתה שרויה העיר ירושלים לאחר חורבנהּ, הם השוו אותה לעגונה ועל הפסוק ממגילת איכה (א, א) "איכה ישבה בדד [...] היתה כאלמנה", אמרו: "אלמנה אין כתיב כאן אלא כאלמנה, שהלך בעלה למדינת הים" (איכה רבה א, ג). הרמב"ם דימה אישה הכלואה בקשר נישואים בניגוד לרצונה, לשבויה;[[1]](#endnote-1) וחלק מן הפוסקים השוו את התרתה של עגונה להצלת נפשות.[[2]](#endnote-2)

**2. הביוש כגורם מניע** – חכמינו לא הסתפקו בהצהרות על חשיבות העזרה לעגונה, אלא העניקו כלים משפטיים להתמודדות עם סרבנים אכזריים. אחד מהם הוא ההכרזה על סרבן הגט כעבריין: "אומרים לו 'חכמים חייבוך להוציא, ואם לא תוציא – מותר לקרותך עבריין' " (שולחן ערוך, אבן העזר, סימן קנד, סעיף כא). הכרזה על אדם כעבריין גוררת – לדעת חלק מן הראשונים, וכן נהוג למעשה היום בבתי הדין – הטלת מכלול של סנקציות חברתיות על סרבן הגט. סנקציות אלו קרויות 'הרחקות דרבנו תם', ועניינן: "שלא יהו רשאין לדבר עמו, לישא וליתן עמו, להאריחו, ולהאכילו ולהשקותו, וללוותו, ולבקרו בחלותו" (ספר הישר, חלק התשובות, סימן כד).[[3]](#endnote-3) מטרתו העיקרית של ביוש פומבי זה היא כמובן לשכנע את העבריין למלא אחר ציווי בית הדין ולגרש את אשתו, ש"מצוה עלינו להרחיקו כדי שישוב מדרכו הרעה וכדי להציל העניה העשוקה מידו" (סדר אליהו, סימן יג); ומאידך־גיסא, שאמצעי השכנוע לא יעלו לכדי כפייה של ממש, העלולה במקרים מסוימים לפסול את הגט כ'גט מעושה' (כלומר גט שלא ניתן מרצונו החופשי של הבעל).[[4]](#endnote-4)

**3. הפרסום כמעשה חינוכי –** מעבר למטרה הנקודתית, הלוא היא שכנוע הבעל לגרש את אשתו, הפרסום ממלא תפקיד חשוב נוסף: ההכרזה הפומבית על סרבן הגט כעבריין מחזקת בקרב הציבור את התפיסה הרואה בסרבנות הגט מעשה פסול ומתועב. כך עשוי הפרסום לתרום לא רק לפתרון מצוקתה של העגונה שלפנינו, אלא גם להורדת שכיחותה של סרבנות גט בעתיד.[[5]](#endnote-5)

**4. הלבנת פנים –** על אף כל האמור, בבואנו להשתמש באמצעי הביוש הפומבי, עלינו לזכור את עוצמת פגיעתו הרעה. בתלמוד הבבלי (בבא מציעא נח ע"ב) הושוותה הלבנת פנים לרצח ובמקום אחר אמרו חכמים כי "נח לו לאדם שיפיל עצמו לכבשן האש ואל ילבין פני חברו ברבים" (ברכות מג ע"ב). הסיבה לחומרתו של האיסור תוארה בספר החינוך (מצווה רמ): "לפי שהבושת צער גדול לבריות, אין גדול ממנו", וביתר ביאור בלשון הראי"ה קוק: "ובנפול כבוד חבירו ברבים, כבר הוא אבוד מדרגתו וערך חייו" (עין אי"ה, ברכות, עמ' 191). כמובן, כלפי הסרבן עצמו יש מקום להתיר את השימוש באמצעי הביוש, כיוון שמדובר באדם שלא ציית לפסק בית הדין, הרי הוא זה המבייש את עצמו בהתנהגותו הרעה; והוא אף יכול הוא לחזור בו ולהימנע מן הביוש, ומשלא עשה כך הרי הוא רשע – ומצווה לגנות הרשעים.[[6]](#endnote-6) אלא שנשק הביוש פוגע גם במשפחתו של הסרבן: בהוריו, באחיו ואף בילדיו – והם מזוהים עם מעשה הנבלה בלא עוול בכפם. על כן, צריך בית הדין לשקול את הרווח וההפסד הכרוכים בשימוש בכלי זה, ולא להשתמש בו אלא לאחר שאמצעי לחץ אחרים, קלים יותר, לא השיגו את המטרה.[[7]](#endnote-7)

**לאור האמור, רבני 'צהר' קוראים למדינה לאפשר לבתי הדין (באמצעות חקיקה מתאימה) לפרסם את פרטיהם האישיים של סרבני גט. כמו כן קוראים רבני 'צהר' לבתי הדין להשתמש באמצעי זה באופן מושכל וראוי.**

1. ראו משנה תורה, הלכות אישות, פרק יד, הלכה ח. [↑](#endnote-ref-1)
2. ראו שו"ת יביע אומר, חלק ו, סימן ג. [↑](#endnote-ref-2)
3. לגבי מידת הפעלתם של הרחקות דרבנו תם בבתי הדין כיום, ראו שו"ת עטרת דבורה, חלק ב, עמ' 517 ואילך. [↑](#endnote-ref-3)
4. כנגד פרסומו של אדם כסרבן גט ברשתות החברתיות ניתן לטעון שקולו של פרסום זה יוצא בעולם כולו, ואילו את הרחקות דרבנו תם סייגו חלק מהפוסקים באומרם כי הסרבן "יכול להנצל מזה לילך לעיר אחרת" (ביאור הגר"א, אבן העזר, סימן קנד, ס"ק סז) וכך לא יהיה בסנקציות משום 'גט מעושה'. כנגד טענה זו אפשר לציין שהרב אוריאל לביא (לעיל הערה קודמת, עמ'543–544) מסיק שסנקציות שאינן מובילות לפגיעה בגופו של אדם אינן נחשבות לכפייה אסורה, אף אם הסרבן אינו יכול להימלט מהן. נוסף על כך, ישנם מקרים קיצוניים שבהם בית הדין פוסק שבאופן עקרוני ניתן לכפות את הבעל לתת גט ואין כל חשש ל'גט מעושה'. החוק המוצע עתה נותן אפוא נותן ביד בית הדין את האפשרות לנקוט סנקציה מסוימת מתוך הנחה שבית הדין ישתמש בה בהתאם למקרה ועל פי שורת ההלכה. [↑](#endnote-ref-4)
5. מעין הדגשתה של התורה בכמה מקומות כי עונשים פומביים מועילים לחינוך הציבור ולהרתעתו מעבירה (לדוגמה: דברים יג, יב; שם יז, יג; שם יט, כ; שם כא, כא). במקום אחד (ויקרא כ, ד–ה) הדגישה התורה את מחויבותו של הציבור להענשת עוברי עבירה, עד שבמידה שהוא אינו עושה זאת הוא נחשב כמשתף פעולה עם העבריינים ואף עתיד להיענש על כך (ראו רש"י שם). תגובת הציבור כלפי העבריין היא אפוא נקודת מבחן לערכיו של הציבור והזדמנות להשפיע על ערכים אלו ולעצבם. [↑](#endnote-ref-5)
6. חפץ חיים, הלכות לשון הרע, כלל ד סעיף ח. ראו גם דבריו החריפים של רבינו יונה (שערי תשובה, שער ג, סעיף ריח): "האיש אשר תדע ובחנת את דרכו כי אין פחד אלקים לנגד עיניו ותמיד יתיצב על דרך לא טוב, מצווה לספר בגנותו לגלות על חטאותיו ולהבאיש בעלי עבירות בעיני בני אדם, ולמען תגעל נפש השומעים את המעשים הרעים". [↑](#endnote-ref-6)
7. יש מקום להעיר כאן לבעיה נוספת וכללית יותר: מידת יעילותו של נשק הביוש תלויה גם בתדירות השימוש בו. דרכו של עולם היא שדברים הקורים באופן תדיר אינם מעוררים את אותה תהודה המתעוררת בעת התרחשותו של מקרה לא־שכיח. פרסום תדירי של סרבני גט עשוי להוביל לאדישות מסוימת של הציבור כלפי סרבנות גט, ואף לשחיקה ברגישות לתופעה קשה זו (על דרך המשל המובא ברש"י [דברים כה, יח] בהקשר אחר: "משל לאמבטי רותחת שאין כל בריה יכולה לירד בתוכה. בא בן בליעל אחד קפץ וירד לתוכה. אף על פי שנכוה - הקרה אותה בפני אחרים"). גם מחמת שיקול זה יש להגביל את השימוש באמצעי הביוש למקום שבו אמצעים אחרים נכשלו. [↑](#endnote-ref-7)