**נייר עמדה**

**אי־ציון שמות בפסקי דין**

**מבוא**

פסקי הדין המתפרסמים כיום כוללים את פרטיהם האישיים של כל המעורבים בהליך המשפטי אלא אם מדובר בדיון שהתנהל בדלתיים סגורות (או שבית המשפט החליט לאסור את פרסומם של פרטים אלה – מאורע נדיר למדי). פעמים רבות, פרסומם של פרטים אלה פוגע בצנעת הפרט של אותם אנשים, בייחוד משום שפסקי הדין נשמרים לדורות ונגישים לציבור באמצעות חיפוש קל ופשוט במאגרי מידע שונים. לעיתים מדובר בפגיעה מכרעת בפרטיותו של האדם, והדבר עלול אף להביא לנזקים ממוניים (כגון כאשר אדם פלוני תבע מעסיק כלשהו, והתוודעות לעובדה תגרום למעסיקים אחרים להימנע מלהעסיק אותו).

נוכח מציאות זו, מוצע להוסיף לחוק בתי המשפט סעיף שלפיו בפרסום פסק דין של בית המשפט לא יצוינו שמות של בעלי דין, עדים ואנשים אחרים שלקחו חלק בהליך המשפטי, אלא ברשות בית המשפט ומטעמים מיוחדים שייקבעו באותו סעיף.[[1]](#endnote-1)

**המבט היהודי**

**1. עקרון פומביות הדיון –** ההלכה אינה רואה בפומביות הדיון המשפטי עיקרון בעל חשיבות מצד עצמו;[[2]](#endnote-2) ואף יש מן הפוסקים שאסרו את פרסום נימוקי הדיינים (במקרים מסוימים).[[3]](#endnote-3) בדורות האחרונים התקבלה ההלכה כי יש לבית הדין הרבני לפרסם את פסקי דינו ואת נימוקיהם של הדיינים, על מנת להגדיל תורה ולהאדירה, ובעיקר כדי "לחבב המשפט, לגדל כבודו ולהוכיח צדקתו וצדקת שופטיו בעיני בעלי הדין עצמם, ועל ידם לעיני כל העם".[[4]](#endnote-4) מכל מקום, פרסום שמות הצדדים והעדים אינו נדרש לשם השגת מטרות אלו.[[5]](#endnote-5)

**2. איסורי רכילות, לשון הרע והוצאת שם רע** – ההלכה רואה בחומרה רבה את העיסוק בענייניו וגנותו של אדם אחר והדיבור עליהם. עיסוק כזה זה נאסר בין אם מדובר בשקר, בין אם מדובר באמת, ואפילו אם אין זה אלא דיבור סתמי על קורותיו הפרטיים של אדם פלוני; איסורים אלה קרויים בהתאמה: הוצאת שם רע, לשון הרע, ורכילות.[[6]](#endnote-6) עיתים שאפילו סיפור בשבחו של אדם הוא דיבור אסור; דיבור כזה קרוי 'אבק לשון הרע' וזהו לדוגמה דינו של "המספר בטובת חבירו בפני שונאיו", שדיבורו הוא "אבק לשון הרע שזה גורם להם שיספרו בגנותו".[[7]](#endnote-7)כתיבת שמותיהם של הצדדים והעדים בפסקי דין עלול בקלות להיות כלול באיסורים אלו. אין צורך להרחיב על חומרת האיסורים הללו ודי אם נציין לדברי הרמב"ם: "בעלי לשון הרע שאסור לדור בשכונתם וכל שכן לישב עמהם ולשמוע דבריהם, ולא נחתם גזר דין על אבותינו במדבר אלא על לשון הרע לבד".[[8]](#endnote-8)

**3. היתר לשון הרע לצורך** – על אף האמור בסעיף הקודם, התירה ההלכה לספר בגנותו של אדם (כמובן כאשר מדובר באמת), במידה שיש בכך כדי להביא לתועלת ממשית לזולת ולהצילו מנזק. אולם היתר זה מוגבל אך ורק לפרטים הנצרכים על מנת להביא לאותה תועלת, ותוך בחינה מתמדת כי לא ייאמר יותר מן הנצרך.[[9]](#endnote-9)

**4. תקנת השבים** – אף כאשר יש מקום להזהיר את הציבור מפני עבריין מסוים, אם נודע כי הוא שב בתשובה, תיקן את חטאיו, ובמשך זמן רב נמנע מלחטוא – אסור להזכיר את מעשיו הראשונים.[[10]](#endnote-10) פרסום שמות עבריינים בפסקי דין –שיונצח כאמור לדורות – עומד בסתירה לעיקרון זה ולמגמתה של התורה לעודד עבריינים לחזור בתשובה (מגמה המכונה בהלכה 'תקנת השבים').[[11]](#endnote-11) ראוי לציין ש'תקנת השבים' אומצה גם על ידי מדינת ישראל בחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א–1981, הקובע כי לאחר תקופת התיישנות 'נמחק' הרישום הפלילי ואין לאף אדם רשות לקבל מידע בעניין זה אלא במקרים חריגים הנוגעים לביטחון המדינה.[[12]](#endnote-12)

**לאור האמור, רבני 'צהר' ממליצים כי מפסקי הדין יושמטו שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים – שלהם ושל אנשים אחרים המוזכרים בפסק הדין – למעט במקרה שבו החליט בית המשפט כי בפרסומם של פרטים אלה יש תועלת ממשית לציבור.**

1. דברי המבוא מבוססים על הצעת חוק פ/2939/17, הצעת חוק בתי המשפט (תיקון – אי־ציון שמות בפסקי דין), התשס"ח–2007, שהוגשה על ידי ח"כ ניסן סלומינסקי, וכן על פרוטוקול מס' 336 מישיבת ועדת חוקה, חוק ומשפט, מיום שלישי, י"ח בשבט התשע"ז, 14 בפברואר 2017, בניהול יו"ר הוועדה ח"כ יעל גרמן. [↑](#endnote-ref-1)
2. כך כתב פרופ' אליאב שוחטמן (סדר הדין בבית הדין הרבני, ירושלים תשע"א, עמ' 736): "אין למצוא, לא במקורות הקדומים ולא בהלכה הפסוקה בשולחן ערוך, הוראה עקרונית בעניין פומביות הדיון". [↑](#endnote-ref-2)
3. כך כתב מרן ר' יוסף קארו (שו"ת אבקת רוכל, סימן יז) על בית דינו: "והנה בזמן הזה ב"ד העיר הזאת מומחה לרבים וגדול בחכמה ובמנין מכל המקומות ששמענו שומעם, ומארבע כנפות הארץ יריצו להם שאלותם, ואחר דברי תשובתם לא ישובו. וכיון שכן, דין ב"ד הגדול יש להם, כל שכן שמנהום כל הקהילות עליהם. ואם כן התובע מהם: כתבו ותנו לי טעם דנתוני, אפילו אם נתעצמו בדין, משמתינן ליה משום אפקרותא [=מנדין אותו משום שזלזל בבית הדין]". לכל הפרשייה ראו רועי אביחי שויקה, 'על חובת ההנמקה', פרשת השבוע, גיליון 334 (וירא תשס"ט). [↑](#endnote-ref-3)
4. משפטי עוזיאל, כרך ד, חושן משפט, סימן א. לדיון מפורט בחובת ההנמקה במשפט העברי, ראו אליאב שוחטמן, "חובת ההנמקה במשפט העברי", שנתון המשפט העברי, ו–ז (תשל"ט–תש"מ), עמ' 319–397. [↑](#endnote-ref-4)
5. ייתכן כי לצרכים סטטיסטיים מסוימים יש חשיבות לשמות הצדדים (כגון בזיהוי הטיה של השופטים לטובת עדויות מסוימות או נגדן). לכן מוצע כי לצורכי מחקר תהיה אפשרות לגשת אל פסקי דין הכוללים בתוכם את שמות בעלי הדין; אך הפרסום הפומבי ייעשה רק לאחר השמטת שמות ופרטים מזהים. [↑](#endnote-ref-5)
6. משנה תורה, הלכות דעות, פרק ז, הלכה ב. [↑](#endnote-ref-6)
7. שם, הלכה ד. [↑](#endnote-ref-7)
8. שם, הלכה ו. [↑](#endnote-ref-8)
9. חפץ חיים, הלכות לשון הרע, כלל י. [↑](#endnote-ref-9)
10. משנה, בבא מציעא, ד, י. [↑](#endnote-ref-10)
11. ראו הרב פרופ' נחום רקובר, התשובה: היבטים משפטיים, פרשת השבוע, גיליון 43 (ניצבים תשס"א). [↑](#endnote-ref-11)
12. ראו בעניין זה באריכות בספרו של הרב פרופ' נחום רקובר, תקנת השבים: עבריין שריצה את עונשו, ירושלים 2007. [↑](#endnote-ref-12)