**נייר עמדה**

**הצעת חוק החזקת תכשיר אפינפרין במוסדות חינוך ובמקומות ציבוריים, התשע"ח–2017**

**מבוא**

תגובה אנפילקטית (התפרצות אלרגית חריפה) עלולה להביא את הלוקה בה עד לסכנת חיים ממשית. הטיפול המקובל בעת תגובה כזו הוא שימוש בתכשיר אפינפרין שעשוי להיות מציל חיים. על פי הערכת משרד הבריאות, בין 0.05% ל־2% אחוזים מכלל האוכלוסייה לוקים בתגובה אנפילקטית, לפחות פעם אחת במהלך חייהם.

הצעת החוק מבקשת לחייב כל מוסד חינוכי – ובכלל זאת מעון ששוהים בו עשרה פעוטות לפחות עד גיל שלוש, וכן מעון יום שיקומי – להחזיק תכשיר אפינפרין, לוודא את תקינותו ולהציב שלט המפנה אליו, והכול לפי הוראות שיקבע שר הבריאות.

**המבט היהודי**

**1. חובת הצלת נפשות –** התורה מחייבת את האדם להיחלץ להצלת חיי חברו, כלשון הפסוק "לא תעמֹד על דם רֵעך" (ויקרא יט, טז). לחובה מוסרית זו ישנה חשיבות כה רבה עד שניתן לעבור למענהּ על כל עבירות שבתורה – למעט שלוש העבירות החמורות ביותר.[[1]](#endnote-1) חובת ההצלה אינה חלה רק כאשר הסכנה גלויה ומיידית, אלא גם במקרה שבו גורם הסיכון ברור, וקרוב לוודאי שהסכנה תתקיים בעתיד.[[2]](#endnote-2)

**2. חובת בעל המוסד והחברה** – אף שהחיוב לשמור את הנפש מוטל בראש ובראשונה על האדם עצמו,[[3]](#endnote-3) התורה חייבה גם גורמים אחרים והורתה להם לפעול על מנת לצמצם סכנות המצויות בתחום אחריותם. כך לדוגמה חייבה התורה אדם הבונה בית לעשות מעקה לגגו ונימקה זאת במילים "ולא תשים דמים בביתך" (דברים כב, ח). בעל הבית אינו רשאי אפוא לסמוך על זהירותו של אדם העולה אל הגג ועליו להיזהר מכל תקלה העלולה לבוא על ידו.[[4]](#endnote-4)חיוב זה מוטל גם על הציבור כולו – כאשר מדובר במקומות שאופיים ציבורי; וכך מצאנו כי פרנסי העיר וראשיה צריכים לוודא שכל אורח היוצא מן העיר זוכה לליווי במטרה להרחיק ממנו שודדים וסכנות אחרות. אם כשלו במילוי משימה זו, לא יוכלו לרחוץ בניקיון כפיהם ולומר "ידינו לא שפכו את הדם הזה" (דברים כא, ז).

**3. עלות ותועלת –** על אף כל האמור, חובת נקיטת אמצעי מֶנַע אינה בלתי־מוגבלת, ונטילת סיכונים מסוימים מותרת כאשר ודאות הרווח מצדיקה את חשש הסכנה.לדעת פוסקים רבים, הרף צריך להיקבע מתוך בחינה של מעשי רוב בני האדם, וסיכון הנראה סביר בעיני רוב בני האדם (כגון נסיעה בכביש על אף החשש מתאונות דרכים) מורה כי מותר להסתכן במעשה כזה.[[5]](#endnote-5) באופן דומה, בנוקטנו אמצעים לצמצום סיכונים ציבוריים עלינו לבחון מהו הרווח המשוער, מהו ההפסד הוודאי, והאם היחס ביניהם הוא יחס סביר. דומה כי במקרה שלפנינו, יחס העלות – שבריר אחוז מתקציב המדינה – לעומת התועלת, שיכולה להגיע לאלפי אנשים, מצדיק את החוק שלפנינו.[[6]](#endnote-6)

**לאור האמור, רבני 'צהר' תומכים בחוק הדורש החזקת תכשיר אפינפרין במוסדות חינוך ובמקומות ציבוריים.**

1. להרחבה על אודות מצווה זו וגדריה, ראו א' וינרוט, החיים בהלכה: עקרונות יסוד ומקרי גבול, ירושלים תש"ע, פרק ד. [↑](#endnote-ref-1)
2. להרחבה על קביעה זו ומשמעותה לגבי ניהולה של מדיניות ציבורית, ראו שיעורו של הרב חיים נבון, 'ספק פיקוח נפש במדיניות ציבורית', המופיע באתר בית המדרש הווירטואלי של ישיבת 'הר עציון' (<http://etzion.org.il>) [↑](#endnote-ref-2)
3. כלשון הפסוק "רק הִשָּׁמֶר לך ושמֹר נפשך מאֹד " (דברים ד, ט). אף שלפי פשוטו, הפסוק עוסק בזהירות מסכנות רוחניות, חז"ל דרשו אותו לעניין חיוב שמירת הנפש (ראו ברכות לב ע"ב ובפירוש 'תורה תמימה' על הפסוק). [↑](#endnote-ref-3)
4. מדרש תנאים לדברים כב, ח. [↑](#endnote-ref-4)
5. ראו שו"ת מנחת שלמה, מהדורה תניינא, חלקים ב–ג, סימן לז: "שכל שדרך רוב בני אדם לברוח מזה כבורח מפני הסכנה, הרי זה נחשב כספק פיקוח נפש... אבל אם אין רוב בני אדם נבהלים ומפחדים מזה, אין זה נחשב סכנה". להרחבה ומובאות נוספות מדברי הפוסקים ראו בספרו של וינרוט (לעיל הערה 1), פרקים ו–ז. [↑](#endnote-ref-5)
6. על פי האמור בהצעת החוק, עלותו המשוערת בעבור הציבור היא כמיליון שקלים, שהם כ־0.025 אחוזים מתקציב המדינה, בעוד הסכנה שאותה הוא בא לפתור מקיפה לכל הפחות 0.05 אחוזים מן האוכלוסייה (כלומר כחמשת אלפים איש). [↑](#endnote-ref-6)