**נייר עמדה**

**הצעת חוק לתיקון פקודת בריאות העם (מדיניות חיסונים לאומית ומתן תמריצים להתחסנות), התשע"ט–2018**

**מבוא**

חיסונים נחשבים, בצדק, לאחת התרומות החשובות והמכריעות של מדע הרפואה לבריאות הציבור; והם אחראים באופן ישיר למיגורן של כמה מהמגפות הקשות והקטלניות ביותר שידעה האנושות (כגון האבעבועות השחורות והפוליו). אלא שלמרות חשיבותם המוכחת והמכרעת לבריאות הציבור, בעולם המערבי צומחת בשנים האחרונות תופעה של הורים המתנגדים לחיסון ילדיהם. התנגדותם של הורים אלו נובעת מאחת (או יותר) משלוש סיבות עקרוניות: התנגדות אידאולוגית לחיסון; ספקנות וחשדנות בממסד הרפואי ובאינטרסים הסמויים שלו; תקווה שהילד ייהנה מהסביבה המוגנת של שאר הילדים המחוסנים וכך ייחסכו ממנו תופעות הלוואי של החיסונים (שההורים מכירים בערכם).

ירידה בשיעורי ההתחסנות מגבירה ישירות את הסיכון להתפרצות מחלות מסוכנות ולפגיעה בבריאות הציבור, כיוון שהלא־מחוסנים נושאים עימם את החיידקים מעבירי המחלות ומפיצים אותם. מחלות אלו תוקפות ילדים רכים שעוד לא הספיקו להתחסן, ילדים או בוגרים בעלי רקע רפואי שאינו מאפשר להם להתחסן, וכן מיעוט קטן מן האוכלוסייה שהחיסון לא הועיל לו מסיבות שונות. כאשר אחוז המתחסנים הכללי גבוה מספיק, מתקיימת תופעה הקרויה 'חיסון עדר וכלל האוכלוסייה מוגנת כולל הקבוצות הפגיעות שנמנו לעיל.

נוכח כלל העובדות הללו, מבקשת הצעת החוק שלפנינו לתמרץ הורים לחסן את ילדיהם, וזאת באופנים שונים, בעיקר כלכליים (כגון צמצום, או שלילה, של קצבאות ילדים או של נקודות זכות בגין ילדים במס הכנסה), וכן להגן על הציבור במצבים שבהם נוכחותם של לא־מחוסנים עלולה להביא לפגיעה של ממש (כגון על ידי מניעת כניסת ילדים לא־מחוסנים למוסדות חינוך בעת התפרצות מחלה).

**המבט היהודי**

**1. "ונשמרתם מאוד לנפשותיכם"** – התורה מצווה עלינו לשמור על בריאות גופנו ולהיזהר מכל דבר המביא לידי סכנה.[[1]](#endnote-1) חכמים הפליגו בדרישה זו וקבעו כי חשש סכנה חמור יותר מחשש איסור, ועל כן יש להיזהר ממנו אפילו כאשר מדובר בחשש נדיר.[[2]](#endnote-2) הלכה זו אינה מוגבלת רק להימנעות פסיבית מסיכונים, אלא מנחה אותנו גם לנקוט מראש פעילויות יזומות שימעטו סיכוני מחלה בעתיד וירבו את בריאות האדם.[[3]](#endnote-3) ההלכה מבדילה בין מקרים שבהם הסיכון ברור ומוחשי, לבין מקרים שבהם הסיכון רחוק ביותר ותלוי בנסיבות וגורמים נוספים.[[4]](#endnote-4) במקרים מן הסוג הראשון (כגון טיפול חירום) חייבה ההלכה מעשי הצלה, אפילו כאשר הם כרוכים בעבירה על איסורי תורה,[[5]](#endnote-5) ובמקרים מסוימים אִפשרה אפילו כפייה של חולה לשם קבלת הטיפול.[[6]](#endnote-6) במקרים מן הסוג השני (כגון שמירה על פעילות גופנית או אכילת מאכלים בריאים) רמת הדחיפות נמוכה יותר, ועל כן לא ניתן להתיר בעבורם איסורים ואף אין מקום לכפות עליהם.[[7]](#endnote-7) בכל אופן, גם במקרים מן הסוג השני צריך האדם ש"ישים על לבו שיהא גופו שלם וחזק כדי שתהיה נפשו ישרה לדעת את ה'" (משנה תורה, הלכות דעות, פרק ד, הלכה א). נוכח האמור לעיל, יש להבדיל בין חיסונים שונים ובין מצבים שונים: במקרה של חיסון למחלה מסכנת חיים, וכן כאשר יש התפרצות של מחלה, החיסון יהיה בגדר חובה נדרשת ואף יחללו עליו את השבת; במקרה של חיסון למחלה שאין בה סכנת חיים (או לחילופין במצב שגרה שבו הרופאים סבורים כי סיכון ההידבקות נמוך ביותר), יהיה בחיסון משום מצווה, אך לא תותר בעבורו פגיעה באיסורי תורה.[[8]](#endnote-8)

**2. חסד עם אחרים והצלתם** **–** כל אדם מישראל מצוּוה לגמול חסד עם חבריו ולעזור להם בכל דרך אפשרית; חכמים אף ראו בגמילות חסד עם הזולת אחד משלושה דברים שהעולם עומד עליהם.[[9]](#endnote-9) על אחת כמה וכמה נכון הדבר כאשר מתאפשר לאדם להציל את חברו מסכנה ממשית, וכלשון התורה: "לֹא תַעֲמֹד עַל דַּם רֵעֶךָ" (ויקרא יט, טז). אומנם הפוסקים דנו בשאלה עד כמה צריך האדם להסתכן על מנת להציל את חברו, אך נראה שעל כולם מוסכמים דברי בעל 'ערוך השולחן': "ויש לשקול הענין בפלס ולא לשמור את עצמו יותר מדאי... וכל המקיים נפש מישראל כאלו קיים עולם מלא".[[10]](#endnote-10) בנידון דידן, הסכנה קלושה מאוד ואילו התועלת לרבים עשויה להיות רבה ביותר, ולפיכך נראה שבבסיס החיוב להתחסן עומדות גם מצוות גמילות חסדים והצלת הזולת.[[11]](#endnote-11)

**3. בחירה חופשית (אוטונומיה רפואית) –** על אף כל האמור, כאשר אין מדובר בסכנה ברורה ומיידית,[[12]](#endnote-12) אין לכפות על אדם להתחסן (או לחסן את ילדיו) אם הוא אינו רוצה בכך. כפייה זו כזו תהיה כרוכה הן בבעיות מעשיות (כגון: הימנעותן של יולדות מללדת בבית חולים או אלימות כלפי הצוות הרפואי);[[13]](#endnote-13) הן בבעיות רפואיות ונפשיות העלולות להיגרם מעצם הכפייה.[[14]](#endnote-14) מלבד זאת, מכיוון שבכל אופן יש סכנה מסוימת בחיסון – אף אם רחוקה וקלושה – רשאי אדם להימנע מלהכניס את עצמו בספק סכנה;[[15]](#endnote-15) ועל כך יש להוסיף כי ישנו מיעוט בין הרופאים – אף אם קטן ומבוטל – הסבור שסכנת החיסונים רבה מתועלתם, והאדם לומר שרופאים אלו נאמנים עליו שכן "אין הולכין בסכנת נפשות אחר רוב דעות".[[16]](#endnote-16) מעבר לכל האמור לעיל, במצב שבו אין סכנה ברורה ומיידית, עלינו לנהוג לפי עקרון הבחירה החופשית, שהוא "עיקר גדול הוא והוא עמוד התורה והמצוה שנאמר 'ראה נתתי לפניך היום את החיים', וכתיב 'ראה אנכי נותן לפניכם היום', כלומר שהרשות בידכם וכל שיחפוץ האדם לעשות ממעשה בני האדם עושה בין טובים בין רעים" (משנה תורה, הלכות תשובה, פרק ה, הלכה ג).[[17]](#endnote-17) כיוון שההורים הם המופקדים על רפואת ילדיהם, נתונה בידם הרשות לעשות בעניין זה כפי מה שנראה להם הטוב ביותר.[[18]](#endnote-18)

**4. חובת המדינה –** עד עתה עסקנו בחובתו של הפרט להתחסן וביכולתו להימנע מהתחסנות; אולם כאשר אנו עוסקים במערכת ציבורית, זווית הראיה משתנה, משום שסכנות הנחשבות רחוקות וזניחות מאוד בעבור היחיד, הופכות ודאיות וממשיות במערכות ציבוריות הכוללות מיליוני בני אדם.[[19]](#endnote-19) כיוון שחובת השלטון היא לדאוג לשלומם ובריאותם של התושבים (בין השאר),[[20]](#endnote-20) הרי שזכותו (ואף חובתו) לפעול כפי מידת האפשר על מנת להעלות את אחוז המתחסנים.

**5.** **האמצעים העומדים לרשות הציבור –** יש להבחין בין שתי מטרות העומדות בפני השלטון בהקשר זה: האחת, העלאת אחוז המתחסנים בעת רגיעה, על מנת למנוע את התפרצות המחלות; השנייה, במידה שהמחלה התפרצה להגן על הציבור מפניה – בין השאר על ידי חיסונים. נוסף על כך, ניתן לחלק את האמצעים העומדים לרשות השלטון לשתי קבוצות: אמצעים הננקטים אל מול הסרבן, ואמצעים הננקטים אל מול מי שאינו מחוסן. במקרה השכיח, מדובר בהורים וילדיהם: המסרבים לחסן הם ההורים, אך הבלתי־מחוסנים הם הילדים. ברי כי ככל שאנו עוסקים במטרה הראשונה, המאמץ צריך להיעשות אל מול מי שבידו היכולת להחליט האם לחסן או לא – הן באופנים כלכליים, הן באופנים אחרים (כגון זימון חובה לפגישות עם אחות); ואילו הפגיעה בילדים צריכה להיות מזערית ככל האפשר,[[21]](#endnote-21) ובמיוחד יש להימנע מפגיעה בחינוכם של הילדים על ידי מניעת כניסתם למוסדות חינוך.[[22]](#endnote-22) המטרה השנייה, לעומת זאת, הקיימת בעתות חירום מוגדרות, מחייבת צעדים דרסטיים וקיצוניים על מנת להגן מסכנה קונקרטית; במקרים אלו, יוכל משרד הבריאות להכריז על הרחקת ילדים לא־מחוסנים ממוסדות חינוך על מנת להגן על שאר האוכלוסייה.[[23]](#endnote-23)

**לאור האמור, רבני 'צהר' תומכים בקידום חוקים המתמרצים חיסונים באמצעים שונים, ובמקרי התפרצות של מחלות מידבקות מאפשרים הרחקה זמנית של ילדים לא־מחוסנים ממוסדות חינוך וממקומות ציבוריים.**

1. ראו ברכות לב ע"ב. האיסור נלמד מן הפסוק "וְנִשְׁמַרְתֶּם לְנַפְשֹׁתֵיכֶם" (דברים ד, טו). ראו באר הגולה, חושן משפט, סימן תכז, ס"ק ע, שהביא שתי דעות בשאלה האם זוהי מצווה מן התורה או מדברי חכמים. [↑](#endnote-ref-1)
2. כלשונם: "חמירא סכנתא מאיסורא" (חולין י ע"א). [↑](#endnote-ref-2)
3. כך למד הרמב"ם ממצוות עשיית מעקה; ראו משנה תורה, הלכות רוצח ושמירת הנפש, פרק יא, הלכה ד. ראו גם דבריו של ה'משנה ברורה' (סימן קנה, ס"ק יא) לגבי חשיבות ההקפדה על ארוחת בוקר: "מצוה להנהיג עצמו במדה טובה והנהגה טובה לשמור בריאותו כדי שיהיה בריא וחזק לעבודת הבורא יתעלה". [↑](#endnote-ref-3)
4. בדברי הפוסקים מצויים קריטריונים שונים להגדרתה של מציאות מסוימת כפיקוח נפש ממשי ולא רק כחשש רחוק, כגון: נוכחותה של הסכנה לפנינו (שו"ת נודע ביהודה, תניינא, יורה דעה, סימן רי); שיעור הסיכון באחוזים (שו"ת ציץ אליעזר, חלק ח, סימן טו, פרק ז, אות ט); מה שמקובל בציבור כסכנה ממשית (שו"ת מנחת שלמה, חלק ב, סימן כט, אות ד). ראו גם להלן לגבי ההבדל בין יחיד לבין מדינה. [↑](#endnote-ref-4)
5. בתורה נאמר: "וּשְׁמַרְתֶּם אֶת חֻקֹּתַי וְאֶת מִשְׁפָּטַי אֲשֶׁר יַעֲשֶׂה אֹתָם הָאָדָם וָחַי בָּהֶם אֲנִי ה'" (ויקרא יח, ה); ועל כך אמרו חכמים: "'וחי בהם' – ולא שימות בהם" (יומא פה ע"ב). [↑](#endnote-ref-5)
6. ראו מגן אברהם, סימן שכח, ס"ק ו. לבירור התנאים השונים שבהתקיימם ניתן לכפות, ראו: אנציקלופדיה הלכתית רפואית, ערך 'אבוד עצמו לדעת', ערך 'נוטה למות', ערך 'הסכמה לטיפול רפואי', וערך 'בחירה חופשית'; שו"ת אגרות משה, חושן משפט, חלק ב, סימן עג, אות ה; שו"ת מנחת שלמה, חלק ב, סימן פד, אות ב. [↑](#endnote-ref-6)
7. ראו שו"ת אגרות משה, חושן משפט, חלק ב, סימן עו. [↑](#endnote-ref-7)
8. שו"ת היכל יצחק אורח חיים סימן לא; ציץ אליעזר חלק יז סימן טו. [↑](#endnote-ref-8)
9. ראו משנה, אבות א, ב. [↑](#endnote-ref-9)
10. ערוך השולחן, חושן משפט, סימן תכו, סעיף ד. [↑](#endnote-ref-10)
11. בעל 'תפארת ישראל' (שחי במחציתה הראשונה של המאה התשע־עשרה בגרמניה) למד כי אדם צריך לחסן את עצמו מפני אבעבועות, על אף הסכנה הקלה הכרוכה בחיסון עצמו, מכך ש"רואה חבירו טובע בנהר אינו מוחלט ודאי שיטבע אם לא יציל הוא, וכי לא אפשר שינצל ממקום אחר; ואם להציל חבירו יש חיוב להכניס את עצמו בספק סכנה, מכל שכן שיהיה רשות בידו להציל את גוף עצמו על ידי הכנסו את עצמו לספק סכנה" (תפארת ישראל, יומא, פרק ח, בועז, אות ג). [↑](#endnote-ref-11)
12. לגביהן ראו לעיל הערה 6. [↑](#endnote-ref-12)
13. ראו ריאיון עם הרב יובל שרלו, 'ענישה תעזור נגד סרבני חיסון?', ערוץ 7, כ"ז בחשוון תשע"ט. זמין במרשתת. [↑](#endnote-ref-13)
14. ראו שו"ת אגרות משה, חושן משפט, חלק ב, סימן עג, אות ה: "שאם יתבעת מזה אפילו שהוא ענין שטות אין לעשות כי הביעתותא אפשר שיזיקהו וגם ימיתהו ויהיה זה כהמיתוהו בידים ולכן יותר טוב שלא לעשות בעל כורחיה". [↑](#endnote-ref-14)
15. נשמת אברהם, חושן משפט, סימן תכז, סעיף ח, ס"ק ב, בשם הרב יהושע נויברט, לגבי חיסונים. [↑](#endnote-ref-15)
16. ראו: שולחן ערוך, אורח חיים, סימן תריח, סעיף ד; משנה ברורה, שם, ס"ק יא. כמבואר שם, אפילו כשהחולה עצמו הוא שחלוק על הרופאים וסבור כי עליו לאכול ביום הכיפורים, אנו אומרים 'לב יודע מרת נפשו', והוא הדין גם כאן. [↑](#endnote-ref-16)
17. ראו גם בדברי הרמב"ן בספר תורת האדם (שער הגמול, אות קטו): "הפרנסים המטילים אימה יתירה על הציבור שלא לשם שמים כגון מלכי הגוים, אף על פי שאינו מחטיא אותם אלא מוליכן בדרך ישרה, אלא שעל ידי זה הצבור מכוונין דעותיהם ומעשיהם הטובים לעבודתו לא לעבודת אדון הכל... כל אלו יורדין לגיהנם ונדונין בה לדורי דורות". [↑](#endnote-ref-17)
18. ראו נשמת אברהם, לעיל הערה 15. [↑](#endnote-ref-18)
19. ראו לדוגמה דברי הרב אויערבך המובאים במאמרו של הרב מ"מ פרבשטיין, 'גדרי ספק פיקוח נפש: חילול שבת לכל צרכי חולה מסוכן' אסיא נג–נד (תשנ"ד), עמ' 100: "אנשים אינם נרתעים מנסיעות בין עירוניות, על אף שיש בהן אחוז סיכון מסוים, נניח של אחד ל־10,000. אבל אין כל ספק שראש מדינה אשר ייטול סיכון של אחד ל־10,000 על מדינתו - ייחשב כבלתי אחראי למעשיו, דעל ציבור דרגת סיכון כזו נחשבת לסכנה... אף על פי שאותו אחוז של סיכון לגבי אדם פרטי לא היה נחשב לפיקוח נפש". להרחבה נוספת ראו הרב חיים נבון, 'ספק פיקוח נפש במדיניות ציבורית', שיעור בבית המדרש הווירטואלי של ישיבת הר־עציון. זמין במרשתת. [↑](#endnote-ref-19)
20. ראו מאמרו של הרב יהודה זולדן, 'מערכת הבריאות – הציבורית והפרטית' (התפרסם בספרו 'שבות יהודה וישראל', ירושלים תשס"ז, עמ' 378–386; זמין במרשתת). דוגמאות רבות לתקנות ציבוריות הקשורות לרפואה ומניעת סכנות הובאו באנציקלופדיה הלכתית־רפואית (מהדורה חדשה, ירושלים תשס"ו), כרך ב, ערך 'בריאות', טורים 331–369. [↑](#endnote-ref-20)
21. על דרך האמור בנביא: "בַּיָּמִים הָהֵם לֹא יֹאמְרוּ עוֹד אָבוֹת אָכְלוּ בֹסֶר וְשִׁנֵּי בָנִים תִּקְהֶינָה" (ירמיהו לא, כח). [↑](#endnote-ref-21)
22. החובה הציבורית לדאוג לחינוכם של הילדים הוכרה ביהדות כבר מתקופות מוקדמות ביותר (ראו בבא בתרא כא ע"א); והעשירים חויבו לשלם על מנת לאפשר את לימודם של בני העניים (כדברי הרמ"א, חושן משפט, סימן קסג, סעיף ג). בייחוד היו חכמים רגישים לחשש שמא תלמידים יתבטלו מלימודיהם עד שקבעו: "אין מבטלין תינוקות של בית רבן אפילו לבנין בית המקדש" (שבת קיט ע"ב). שאלת הרחקתם של ילדים שאינם מחוסנים ממוסדות חינוך עלתה בשנים האחרונות בלייקווד שבארצות הברית, ורבנים שם חיוו את דעתם לכאן ולכאן. ראו על כך באריכות אצלAsher Bush, 'Vaccination in Halakhah and in Practice in the Orthodox Jewish Community', Hakira, 13 (2012), pp. 185–212. זמין במרשתת. [↑](#endnote-ref-22)
23. ברור כי במקרה של סכנה המצויה לפנינו, גובר השיקול של פיקוח נפש על מצוות החינוך של הילד. יש שכתבו ש"יתכן שיש גם גדר של רודף למי שיכול להתחסן ואינו מתחסן, ועקב כך הוא נדבק במחלה, ועל ידי זה הוא מדביק אחרים ולעתים הנדבק עלול להיות חולה עם הפרעה חיסונית, וההדבקה תביא למותו. כמו כן יכול הנדבק לחלות בצורה קשה, ויצטרך לטיפול הנשמתי במסגרת יחידה לטיפול נמרץ, ויתפוס את מקומו של חולה אחר שיכול היה להינצל". ואם כך, מצוה עלינו להציל את הנרדפים המסתכנים על ידי הרחקתו של הרודף" (הרב יוסף כרמל, 'חובה הלכתית להתחסן'. זמין במרשתת). [↑](#endnote-ref-23)